



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-441/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom ALKAPLAST d.o.o. u stečaju, Nikole Tesle 1, Sinj, OIB 29762155820, odlučujući o žalbama ponuditelja ARMAGOR ESTATE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106., OIB 35067013886, DRAGANA KRESIĆA, Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 102., OIB 66770640405 i LUCASA LEONA VUNIĆA iz Zagreba, Brune Bušića 34., OIB 22203352422, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1726/2016-107 od 17. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Armagor estate d.o.o., Dragana Kresića i Lucasa Leona Vunića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1726/2016-107 od 17. prosinca 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je oglašena nevažećom dosuda kupcu Željku Malešu iz Splita, Vukovarska 183 B, Split, OIB 10157455137 određena rješenjem tog suda poslovni broj St-1726/2016-97 od 3. rujna 2020. te je poništena četvrta elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 24409 koju je provela Financijska agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, te završetkom dražbe 18. kolovoza 2020.

Iz obrazloženja proizlazi da je prema izvješću Financijske agencije (list spisa 354.-410.) počela 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, te je na dražbi zaključenoj 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati najviši iznos valjane ponude u iznosu od 8.140.001,00 kuna ponudio Željko Maleš iz Split. Navedeno izvješće Financijske agencije objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu dana 17. kolovoza 2020. Rješenjem ovog suda pod gornjim poslovnim brojem od 3. rujna 2020. dosuđena je imovina iz točke I. izreke ovog rješenja kupcu Željku Malešu iz Splita, Vukovarska 183 B, Split, OIB 10157455137. Istim rješenjem određen je rok za uplatu kupovnine od 15 dana od dana primitka navedenog rješenja o dosudi i to iznosa kupovnine od 8.139.001,00 kuna. Kupac Željko Maleš nije po

pravomoćnosti navedenog rješenja u određenom roku položio kupovninu o čemu je FINA obavijestila sud 1. listopada 2020.

Prema izvješću Financijske agencije (identifikator nadmetanja 24409) u kojem je navedeno da je datum i vrijeme početka dražbe 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, a datum i vrijeme završetka dražbe 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati, zatim datum i vrijeme početka nadmetanja 29. srpnja 2020. u 00:00:00 sati, a datum i vrijeme završetka nadmetanja 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati, da je evidentirano 46 uplatitelja jamčevina s iznosom jamčevine od po 1.000,00 kuna (list 358.-365. spisa). Isti izvještaj sadrži listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju (redni broj 1-9 na listu 377.-379. spisa), ponuditelje koji nisu dali nijednu valjanu ponudu je bilo 41 (list 380.-386. spisa), te dnevnik nadmetanja u kojem se navodi da je ukupan broj valjanih ponuda u nadmetanju 86, da je ukupan broj nevaljanih ponuda u nadmetanju bio tri, te su ponude prikazane kronološki od novijih prema starijima. Iščitavajući dnevnik nadmetanja (list 387.-410. spisa) od starijih prema novijima, zaključuje se da su prvog dana nadmetanja (29. srpnja 2020. kako je gore navedeno), zabilježene sve ponude, da je u tom danu prva valjana ponuda zaprimljena u 00:00:16 sati za iznos od 10.001,00 kuna od društva BUSINESS SALES d.o.o., a zadnja valjana ponuda tog dana je bila u 00:04:05 sati za iznos od 8.140.001,00 kuna od Željka Maleša. Znači, u prvom danu nadmetanja pristigle su ukupno 92 ponude od kojih su čak 79 ponuda dali Željko Maleš, Split, Vukovarska 183 B, i Kristina Maleš, Split, Vukovarska 183, dok su preostale ponude s nižim iznosima dali Anđela Maleš, Split, Vukovarska 183, BUSINESS SALES d.o.o., Dragan Kresić Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 102, Armagor Estate d.o.o., Lucas Leon Vunić, Ulica Brune Bušića 34, Zagreb, Puna linija d.o.o., Preradovićeva ulica 25, Zagreb, Zvučni zid d.o.o., Preradovićeva ulica 25, Zagreb, a cijena se od prvo ponuđene cijene od 10.001,00 kuna podigla do 00:04:05 sati do 8.140.001,00 kuna.

U konkretnom slučaju prema izvješću Financijske agencije za predmetnu dražbu evidentirano je 46 uplatitelja jamčevine koji su stekli pravo istaknuti ponudu u postupku dražbe. Uvidom u listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju utvrđeno je da su samo osam ponuditelja istaknula valjane ponude. Tijekom dražbe istaknuto je 79 ponuda od strane dva ponuditelja Željka Maleša i Kristine Maleš, s time da je cijena prvoga dana u četiri minute dražbovanja u kojoj su sudjelovala samo navedena dva ponuditelja Željko i Kristina Maleš 29. srpnja 2020. od 00:01:10 do 00:04:05 već dosegla iznos od 8.140.001,00 kuna. Nakon toga ostali uplatitelji jamčevine u skladu s člankom 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku poslovni broj St-1726/2016-107 („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19) mogli su istaknuti samo iznos ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak, dakle cijenu veću od 8.140.001,00 kuna. Do završetka dražbe nitko od preostalih uplatitelja jamčevine nije se uključio u dražbu, dok je ponuditelj koji je istaknuo najviši iznose ponude od 8.140.001,00 kuna nije u roku uplatio cijenu koju je ponudio.

Stečajni upravitelj dostavio je ovome sudu 22. kolovoza 2020. podnesak u kojemu navodi da smatra da u ovoj provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi postoji sumnja o zlorabi prava na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika s ciljem da se po jeftinijoj cijeni dođe do nekretnina. Smatra, a s obzirom na dnevnik nadmetanja, da će ukoliko sud dosudi nekretnine svim ponuditeljima isti neće uplatiti kupovninu, čime će se izgubiti nekoliko mjeseci u stečajnom postupku. Ako se to dogodi, postojat će sumnja u zakonitost postupanja više ponuditelja s najvišim ponudama čije je djelovanje najvjerojatnije bilo usklađeno s ciljem

eliminiranja drugih ozbiljnih ponuditelja, čime su drugi uplatitelji jamčevina onemogućeni u sudjelovanju na dražbi (sve ponude dostavljene su u istom danu, 29. srpnja 2020., te do konca javnog nadmetanja nije bilo ponuda.) Navedeno postupanje suprotno je članku 3. stavku 3. Zakona o parničnom postupku i članku 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Takva stajališta zauzeo je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj Pž-1415/2019-3 od 14. ožujka 2019. i poslovni broj Pž-1089/2020 od 26. veljače 2020. Slično je utvrđeno i rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2/2015-908 od 25. svibnja 2020.

Sud je mišljenja da su neodgovornim dražbovanjem u samo četiri minute prvog dana nadmetanja ponuditelji Željko Maleš i Kristina Maleš ponudili cijene bez namjere da kupe predmetne nekretnine, te su na taj način doveli u neravnopravan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu, time je ponuditelj BUSINESS SALES d.o.o. s prvom i najnižom ponudom s iznosom od 10.001,00 kuna predmnijevano u najpovoljnijem položaju. Isticati ponude u samo četiri minuta prvog dana dražbe u razmaku od 1-2 sekundi, sve dok cijena nije dosegla više od dva puta veći iznos od utvrđene cijene, te skoro tri puta veću cijenu od početne cijene u prvom krugu elektroničke javne dražbe po mišljenju ovoga suda ne predstavlja ništa drugo nego zlorporabu prava odnosno ovlaštenja koja ponuditelji imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, a koji pravilnik se sukladno odredbama Stečajnog zakona primjenjuje u konkretnom slučaju. Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Na ovaj način oštećeni su i vjerovnici jer preostalih 41 uplatitelja jamčevine nisu uspjeli istaknuti ponudu s obzirom da su u četiri minuta prvog dana dražbe istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Sud je mišljenja da su takvim postupanjem dva ponuditelja s najvišim ponudama Željko Maleš i Kristina Maleš zloropotrijebili svoje ovlasti i time poduzeli radnje kojima je cilj bio takvim ponudama eliminirati sve druge ponuditelje, a što su očito uspjeli budući da preostali uplatitelji jamčevina osim Anđele Maleš, BUSINESS SALES d.o.o., Dragana Kresića, Armagor Estate d.o.o., Lucas Leon Vunić, Puna linija d.o.o. i Zvučni zid d.o.o., nisu dali niti jednu ponudu, upravo iz razloga jer su ponuditelji Željko Maleš i Kristina Maleš u iznimno kratkom vremenu svakih 1-2 sekundi izlicitirali više od dva puta veću cijenu predmetne nekretnine od njene utvrđene vrijednosti.

Naime, zlorporabom prava na nadmetanje u četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi od strane dva ponuditelja s najvišim iznosima nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene. Njihovim ponudama kojima su iznimno brzo podigli cijenu doveli su u zabludu ostale uplatitelje jamčevine da već postoje brojne ranije ponude s visokim iznosima, te su upravo takvim postupanjima ponuditelja ostali uplatitelji jamčevine spriječeni da u postupku elektroničke javne dražbe koriste jednake procesne mogućnosti ostvarenja svojih prava u postupku. Sud je zaključio da je do stjecanja nekretnine došlo zlorupotrebom primjene prava i suprotno pravilima morala od prva tri ponuditelja koji su organizirani i povezani zajedničkim interesom da zlorupotrebom svojih prava predmetna nekretnina bude prodana po nerealno niskoj cijeni.

Budući da sud ne sudjeluje u postupku elektroničke javne dražbe i nema mogućnosti tijekom nadmetanja odlučivati o valjanosti danih ponuda budući da istu provodi Financijska agencija, u slučaju da se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe, što se u konkretnom slučaju dogodilo, dužnost suda je spriječiti takva ponašanja, zbog čega je sud poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu i riješio kao u izreci. Naime, sud u smislu članka 3. Zakona o

parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), a u vezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala u postupku. U skladu s člankom 10. stavkom 1. ZPP-a sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku. Zlouporaba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena. Prema članku 103. stavku 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) u rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku kojim je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjet da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu. Smisao navedene odredbe je prvenstveno ekonomičnosti i učinkovitost postupka. No, u konkretnom slučaju ponuditelji su nesavjesnim isticanjem ponuda zloupotrijebili navedenu odredbu i to na način što su isticanjem ponuda i to u samo četiri minute prvog dana nadmetanja od kojih su kasnije odustali onemogućili druge uplatitelje jamčevine da eventualno istaknu valjanu ponudu. Slijedom navedene zakonske odredbe odlučeno je kao u izreci pod točkom I.

Prema članku 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku koji je bio na snazi tijekom nadmetanja, ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između: iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka. Smisao i cilj ove odredbe je svakako taj da se prilikom isticanja ponuda postigne što veća cijena kupovnine, a ne da se radi neodgovornog i namjernog isticanja previsokih ponuda od kojih se naknadno odustane onemogućiti druge ponuditelje da istaknu nižu cijenu po kojoj su oni spremni kupiti nekretninu i od koje ne bi odustali. Naravno cilj nikako nije i ne smije biti da se na ovaj način omogući da ponuditelj s višestruko manjom, a u ovom slučaju i drugom najmanjom ponudom kupi nekretninu. Zlouporaba prava je korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem da se drugome nanese šteta, ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenju u prometu. Stranke su dužne savjesno se koristiti pravima koja su im priznata u pozitivnim pravnim propisima. Načela savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva i dužnost suda da onemogući svaku zlouporabu tih prava.

U konkretnom slučaju po mišljenju ovoga suda evidentno je došlo do zlouporabe pravnih ovlaštenja koja su sadržana u citiranim odredbama i to na način kako je to naprijed navedeno. Nije sporno da svaki ponuditelj kod sudjelovanja u elektroničkoj javnoj dražbi ima pravo isticati neograničen broj ponuda, pa i odustati od ponude, no ne kao u konkretnom slučaju ako to upućuje na špekulativne razloge i zlouporabu prava koja mu pripadaju, jer je očito da su sva tri ponuditelja povezana zajedničkim interesom da zlouporabom svojih prava predmetna nekretnina bude prodana po nerealno niskoj cijeni. U konkretnom slučaju očito je da su prva dva ponuditelja istaknuli najpovoljnije ponude bez namjere kupnje po toj višoj cijeni, i time pored svih ostalih ponuđača koji su uredno uplatili jamčevine, omogućili prodaju nekretnine po bitno povoljnijoj cijeni i to više nego duplo od njihove ponude. Kada bi sud dopustio ovakvu zloupotrebu primjene prava na način da se prava koriste suprotno cilju radi kojih postoje, to bi svakako budilo sumnju u smisao primjene prava pred sudom kao

institucijom pred kojom bi prava i interesi pojedinca trebali biti zaštićeni, te je stoga sud dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava. Zbog navedenog, a da bi se spriječile navedene zlouporabe i omogućilo savjesno postupanje u ovom postupku i ispunio cilj stečajnog postupka, sud je odlučio poništiti dražbu.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda su žalbu podnijeli Armagor estate d.o.o., Dragan Kresić i Lucas Leon Vunić.

Armagor estate d.o.o. je žalbu izjavio zbog bitne povrede Ovršnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukide pobijano rješenje. U žalbi u bitnome ističe kako smatra da je dražba provedena u skladu sa zakonom.

Dragan Kresić je žalbu izjavio zbog bitne povrede Ovršnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukide pobijano rješenje. U žalbi u bitnome ističe da neznanje samog procesa licitiranja nije valjani argument za poništavanje dražbe te da stečajni upravitelj nije bio ovlašten istaknuti prigovor i dati prijedlog za ukidanje odluke a i smatra da nije bilo uvjeta za poništavanje dražbe.

Lucas Leon Vunić je žalbu izjavio iz svih zakonom predviđenih razloga te ističe kako je uvidom u izvještaj Financijske agencije neupitno udruživanje obitelji Maleš pa smatra da se ne bi trebala omogućiti dosuda obitelji Maleš nego sljedećem kupcu Zvučni zid d.o.o. Preradovićeve 25. Zagreb.

Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbe ističe kako žalbe nisu osnovane te predlaže da se potvrdi pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o oglašavanju nevažećom druge javne dražbe i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da je javna dražba nevažeća jer je ona prema načinu, vremenu dražbovanja, visinama ponude i naknadnim odustankom od kupnje posljedica zlouporabe prava dražbovanja tri ponuditelja Kristine, Željka i Anđelke Maleš.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da postoji međusobna povezanost dražbovatelja na okolnost zlouporabe prava dražbovanja. Naime, ako

postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe. Pored toga, Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09) u članku 8. stavku 1. među ostalim su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene.

Imajući u vidu navedeno, pravilno je prvostupanjski sud iz priloženog Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi utvrdio da su radnje ponuditelja Kristine, Željka i Anđelke Maleš te njihova međusobna vremenska usklađenost, onemogućile veći dio ponuditelja u njihovom pravu dražbovanja.

Iz stanja spisa i izvještaja Financijske agencije o provedenoj dražbi proizlazi da je bilo 88 valjanih ponuda dana 29. srpnja 2020. u vremenskom razdoblju od 00:00:02 do 00:04:05 i to prvo Business sales d.o.o. u iznosu od 10.001,00 kuna da bi Kristina, Željko i Anđelka Maleš davali više ponude a u 00:00:18 je ponudu dao žalitelj Armagor estate d.o.o. koja je bila niža od trenutne cijene dok je žalitelj Lucas Leon Vunić dao ponudu u 00:00:30 u iznosu od 640.001,00 kuna. Nakon toga su Željko Maleš i Kristina Maleš davali ponude, da bi Puna linija d.o.o. Zagreb zastupana po Maroju Stjepoviću dala ponudu u 00:00:51 u iznosu od 1.150.001,00 kuna. Nakon toga su ponude opet davali Željko i Kristina Maleš da bi u 00:01:07 ponudu dao Zvučni zid d.o.o. Zagreb zastupan po Maroju Stjepoviću u iznosu od 1.650.001,00 kuna s time da je već u trenutku zaprimanja predmetne ponude u sustavu bila ponuda višeg iznosa. Nakon toga su sve do 00:04:05 Željko i Kristina Maleš davali ponude te je posljednja valjana ponuda bila u iznosu od 6.140.001,00 kuna.

Dakle, očigledna je namjera ponuditelja Kristine, Željka i Anđelke Maleš bila onemogućiti ostalim ponuditeljima da sudjeluju na dražbi te da se davanje ponuda ističe sukladno važećim propisima. Upravo činjenica da najpovoljniji ponuđač Željko Maleš nije uplatio cijenu ističe zaključak da isti nisu htjeli kupiti predmetnu nekretninu nego im je jedini cilj bio spriječiti ostale kupce da sudjeluju u dražbi. Naime očigledno ti ponuditelji nisu imali stvarne volje za kupnju nekretnine.

Upravo sve navedeno upućuje da su Kristina, Željko i Anđelka Maleš svojim radnjama zlouporabili prava koja imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), čime su oštećeni svi ponuditelji koji su uplatili jamčevinu, ali i stečajna masa. Stoga se neosnovano u žalbi ističe kako stečajni upravitelj nije imao ovlasti predložiti poništenje cijele dražbe, jer upravo stečajni upravitelj brine da se ne ošteti stečajna masa u tijeku cijelog postupka.

Stoga je predmetne radnje troje ponuditelja prvostupanjski sud pravilno ocijenio u odnosu na njihovo usklađeno djelovanje radi ostvarenja cilja koji je suprotan cilju stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. SZ-a) i utvrdio da su tim radnjama zlouporabili prava prema odredbi članka 3. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, budući je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a, pa je, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f6-ac66d**

Kontrolni broj: **0f8dd-4850a-e96e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.